

Problème de Lehmer relatif dans un tore : cas des hypersurfaces

EMMANUEL DELSINNE*

Abstract

We tackle the “relative” Lehmer problem on algebraic subvarieties of a multiplicative torus. Generalizing a theorem of F. Amoroso and U. Zannier, we give a lower bound for the normalized height of a non torsion hypersurface in terms of its obstruction index over $\mathbb{Q}^{ab}$, the maximal abelian extension of $\mathbb{Q}$. We prove up to ε the sharpest conjecture that can be formulated.

Résumé

Nous abordons le problème de Lehmer « relatif » pour les sous-variétés algébriques d’un tore multiplicatif. Généralisant un théorème de F. Amoroso et U. Zannier, nous montrons que la hauteur normalisée d’une hypersurface qui n’est pas de torsion est minorée en fonction de son indice d’obstruction sur $\mathbb{Q}^{ab}$, l’extension abélienne maximale de $\mathbb{Q}$. La minoration ainsi obtenue correspond à un ε -près à la conjecture la plus précise que l’on peut formuler dans ce cadre.

1 Introduction

Nous nous proposons ici de poursuivre l’étude des minoration de la hauteur normalisée des sous-variétés d’un tore amorcée par F. AMOROSO et S. DAVID dans [AD99], [AD00], [AD03] et [AD04]. Soit n un entier naturel non nul. Nous considérons le plongement “naturel” de $\mathbb{G}_m^n$ dans $\mathbb{P}_n$. La hauteur (normalisée) d’un point $\alpha = (\alpha_1, \dots, \alpha_n) \in \mathbb{G}_m^n$ est donc la hauteur de Weil logarithmique et absolue (avec la norme du sup aux places archimédiennes) $\hat{h}(\alpha)$ du point projectif $(1 : \alpha_1 : \dots : \alpha_n)$. P. PHILIPPON ([Phi91],[Phi94],[Phi95]) définit la hauteur normalisée d’une sous-variété V de $\mathbb{G}_m^n$ par :

$$\hat{h}(V) = \lim_{m \rightarrow +\infty} \frac{h([m]V) \deg(V)}{m \deg([m]V)},$$

où $h(V)$ (respectivement $\deg(V)$) est la hauteur projective (respectivement le degré) de l’adhérence de Zariski de V dans $\mathbb{P}_n$. L. SZPIRO a également introduit le *minimum essentiel* de V , noté $\hat{\mu}_{ess}(V)$, comme la borne inférieure des nombres

*UMR 6139 (CNRS), Laboratoire de Mathématiques Nicolas Oresme, Université de Caen, BP 5186, 14032 Caen Cedex (delsinne@math.unicaen.fr)

réels $\theta > 0$ tels que l'ensemble des points $P \in V(\overline{\mathbb{Q}})$ de hauteur normalisée bornée par θ soit Zariski-dense dans V . Si V est $\overline{\mathbb{Q}}$ -irréductible, on dispose alors de la relation suivante, montrée dans [Zha95a] et [Zha95b] :

$$\frac{\hat{h}(V)}{(\dim(V) + 1) \deg(V)} \leq \hat{\mu}_{ess}(V) \leq \frac{\hat{h}(V)}{\deg(V)} ,$$

Le minimum essentiel et la hauteur normalisée ont la propriété remarquable suivante, montré encore par S. ZHANG (*confer* [Zha92]) : $\hat{\mu}_{ess}(V) = 0$ (et donc $\hat{h}(V) = 0$) si et seulement si V est une variété de torsion (*i.e.* une réunion de translatés de sous-torses de $\mathbb{G}_m^n$ par des points de torsion).

Il est donc naturel de chercher à minorer le minimum essentiel (ou la hauteur normalisée) d'une variété qui n'est pas de torsion (ou bien imposer des conditions géométriques portant sur la dimension du stabilisateur de V).

Une telle minoration va dépendre des caractéristiques géométriques de la variété, par exemple son degré. Cependant, si l'on n'impose aucune condition géométrique sur la variété, il faudra également tenir compte de son corps de définition. En effet, soit H un sous-groupe de $\mathbb{G}_m^n$ et soit α_i une suite de points de non-torsion dont la hauteur tend vers 0 (par exemple $\alpha_i = (2^{1/i}, \dots, 2^{1/i})$). Alors les variétés $V_i := H\alpha_i$ ont toutes même degré $\deg(H)$ mais leur minimum essentiel $\hat{\mu}_{ess}(V_i) \leq h(\alpha_i)$ converge vers 0.

Le problème consistant à trouver les meilleures bornes inférieures pour le minimum essentiel des sous-variétés de $\mathbb{G}_m^n$ est une généralisation d'une célèbre question de D. H. LEHMER : existe-t-il une constante $c > 0$ telle que pour tout nombre algébrique α de degré d qui n'est pas une racine de l'unité on ait $h(\alpha) \geq c/d$? Si l'on ne suppose rien de plus sur α , c'est la meilleure minoration possible, étant donné que $h(2^{1/d}) = (\log 2)/d$. Dans cette direction, le meilleur résultat à ce jour est un résultat de E. DOBROWOLSKI :

Théorème 1.1. *Il existe une constante $c > 0$ tel que pour tout nombre algébrique α de degré $d(\geq 2)$ qui n'est pas une racine de l'unité :*

$$h(\alpha) \geq \frac{c}{d} \left(\frac{\log \log d}{\log d} \right)^3 .$$

Cependant F. AMOROSO et U. ZANNIER ont montré dans [AZ00] que l'on a le même type de minoration en remplaçant le degré total de α (*i.e.* $d = [\mathbb{Q}(\alpha) : \mathbb{Q}]$) par le degré «non abélien» de α (*i.e.* $[\mathbb{Q}^{ab}(\alpha) : \mathbb{Q}^{ab}]$ où $\mathbb{Q}^{ab}$ désigne l'extension abélienne maximale de $\mathbb{Q}$). Notre but est de généraliser ce résultat en dimension supérieure.

Dans les problèmes de minoration en dimension supérieure, l'invariant le plus fin qui puisse tenir compte de la nature «arithmétique» d'une variété est l'*indice d'obstruction*. Quelques notations sont nécessaires avant d'introduire cet invariant. Nous fixons donc $\overline{\mathbb{Q}}$ une clôture algébrique de $\mathbb{Q}$ et nous noterons $\mathbb{G}_m^n$ pour $\mathbb{G}_m^n(\overline{\mathbb{Q}})$. Soit V une sous-variété de $\mathbb{G}_m^n$ et soit $\mathbb{K}$ un sous-corps de $\overline{\mathbb{Q}}$. Nous utiliserons les notations suivantes : $\mathbb{Q}(V)$ désignera le corps de définition de V ,

$\mathbb{K}(V)$ le corps $\mathbb{K} \cdot \mathbb{Q}(V)$ et $\overline{V}^{\mathbb{K}}$ la variété définie par :

$$\overline{V}^{\mathbb{K}} := \bigcup_{\sigma \in \text{Gal}(\overline{\mathbb{Q}}/\mathbb{K})} \sigma V.$$

Remarquons que $\deg \overline{V}^{\mathbb{K}} = [\mathbb{K}(V) : \mathbb{K}] \deg V$.

Définition 1.2. On appelle indice d'obstruction de V sur K l'entier $\omega_{\mathbb{K}}(V)$ défini par :

$$\omega_{\mathbb{K}}(V) = \min_{\substack{Z \supseteq V \\ \text{codim } Z = 1}} \{\deg(\overline{Z}^{\mathbb{K}})\}.$$

Par exemple, si V est une hypersurface de $\mathbb{G}_m^n$, $\omega_{\mathbb{K}}(V) = [\mathbb{K}(V) : \mathbb{K}] \deg V$.

F. AMOROSO et S. DAVID énoncent alors une conjecture généralisant le problème de Lehmer en dimension supérieure et obtiennent dans cette direction le résultat suivant, analogue du théorème de DOBROWOLSKI en dimension supérieure :

Théorème 1.3. Soit n un entier naturel non nul. Soit W une sous-variété géométriquement irréductible de $\mathbb{G}_m^n$ de codimension k qui n'est contenue dans aucune sous-variété de torsion. Alors

$$\hat{\mu}_{ess}(W) \geq \frac{c(n)}{\omega_{\mathbb{Q}}(W)} \log(3\omega_{\mathbb{Q}}(W))^{-\lambda(k)}$$

où $c(n)$ et $\lambda(k)$ sont des constantes strictement positives ne dépendant respectivement que de n et k .

Nous pouvons ainsi énoncer la conjecture «abélienne» analogue :

Conjecture 1.4. Soit n un entier naturel non nul. Soit W une sous-variété géométriquement irréductible de $\mathbb{G}_m^n$ qui n'est contenue dans aucune sous-variété de torsion. Soit $\mathbb{L}$ une extension abélienne de $\mathbb{Q}$. Alors

$$\hat{\mu}_{ess}(W) \geq \frac{c(n)}{\omega_{\mathbb{L}}(W)}$$

où $c(n)$ est une constante strictement positive ne dépendant que de n .

Dans cette direction, en «combinant» les techniques de [AD00] et [AZ00], nous obtenons le résultat suivant concernant les variétés de codimension 1 :

Théorème 1.5. Soit n un entier naturel non nul. Soit W une hypersurface géométriquement irréductible de $\mathbb{G}_m^n$ qui n'est pas de torsion. Soit $\mathbb{L}$ une extension abélienne de $\mathbb{Q}$. Alors

$$\hat{\mu}_{ess}(W) \geq \frac{c(n)}{\omega_{\mathbb{L}}(W)} \left(\frac{\log 2\omega_{\mathbb{L}}(W)}{\log \log 5\omega_{\mathbb{L}}(W)} \right)^{-(1+6(n+1))}$$

où $c(n)$ est une constante strictement positive ne dépendant que de n .

Remarquons également que pour les hypersurfaces, on peut attaquer ce problème d'un point de vue différent. En effet, dans [AD03], F. AMOROSO et S. DAVID obtiennent, en introduisant des hypothèses supplémentaires, une minoration uniquement de «nature géométrique» .

Théorème 1.6. *Soit n un entier naturel non nul. Soit W une sous-variété géométriquement irréductible de $\mathbb{G}_m^n$ de codimension k qui n'est contenue dans aucun translaté de sous-tore. Alors*

$$\hat{\mu}_{ess}(W) \geq \frac{c(n)}{\omega_{\overline{\mathbb{Q}}}(W)} \log(3\omega_{\overline{\mathbb{Q}}}(W))^{-\lambda(k)}$$

où $c(n)$ et $\lambda(k)$ sont des constantes strictement positives ne dépendant respectivement que de n et k .

Ce résultat, appliqué aux hypersurfaces, nous indique que si W est une hypersurface géométriquement irréductible qui n'est pas le translaté d'un sous-tore alors :

$$\hat{\mu}_{ess}(W) \geq \frac{c(n)}{\deg W} \log(3 \deg W)^{-81} \quad (1.1)$$

Pour obtenir un résultat du type Théorème 1.5, il suffit donc de ne s'intéresser qu'aux hypersurfaces qui sont des translatés de sous-tores par des points d'ordre infini. Mais dans ce cas on peut facilement se ramener au cas du théorème principal de [AZ00] et obtenir :

Théorème 1.7. *Soit n un entier naturel non nul. Soit W une hypersurface géométriquement irréductible de $\mathbb{G}_m^n$ qui est le translaté d'un sous-tore par un point d'ordre infini. Alors*

$$\hat{\mu}_{ess}(W) \geq \frac{c}{n \cdot \omega_{\mathbb{L}}(W)} \left(\frac{\log(2[\mathbb{L}(W) : \mathbb{L}])}{\log \log(5[\mathbb{L}(W) : \mathbb{L}])} \right)^{-13}$$

où c est une constante strictement positive.

Démonstration. Soient H un sous-tore géométriquement irréductible de codimension 1 et α un point d'ordre infini tels que $W = \alpha H$. En tant que sous-tore de $\mathbb{G}_m^n$ de codimension 1, H est donné par une équation du type $\mathbf{X}^\lambda = 1$ avec $\lambda \in \mathbb{Z}^n$. Si on pose $\mu = (\mu_1, \dots, \mu_n) \in \mathbb{N}^n$ avec $\mu_i = \max(0, -\lambda_i)$ et $\alpha = \alpha^\lambda \in \overline{\mathbb{Q}}$, alors le polynôme $F(\mathbf{X}) = \mathbf{X}^\mu (\mathbf{X}^\lambda - \alpha)$ est une équation de W et il est clair que $\mathbb{L}(W) = \mathbb{L}(\alpha)$. D'une part, comme W est une hypersurface, on a $\hat{h}(W) = \hat{h}(F)$. D'autre part, un simple changement de variables dans les calculs de la mesure de Mahler de F nous donne $\hat{h}(F) = \hat{h}(X - \alpha) = \hat{h}(\alpha)$ (pour les liens entre la hauteur normalisée des hypersurfaces et la mesure de Mahler de leurs équations, voir par exemple, [Phi91], section 2, partie B). Ainsi en appliquant le théorème de [AZ00], on obtient :

$$\hat{h}(W) \geq \frac{c}{[\mathbb{L}(W) : \mathbb{L}]} \left(\frac{\log(2[\mathbb{L}(W) : \mathbb{L}])}{\log \log(5[\mathbb{L}(W) : \mathbb{L}])} \right)^{-13}$$

On conclut alors en utilisant l'inégalité de Zhang. $\square$

En utilisant l'inégalité (1.1) et le théorème 1.7 on peut donc obtenir un résultat du type théorème 1.5 avec une constante absolue comme exposant du terme en «log». Cependant, cette approche du problème ne fonctionne plus en codimension supérieure et il faudra sans doute privilégier un raisonnement combinant les techniques de [AZ00] et [AD99]. L'objet de ce papier est donc de démontrer le théorème 1.5 par cette voie.

2 Notations et résultats préliminaires

Soit n un entier naturel non nul. Soient $\mathbf{x}, \mathbf{y} \in \mathbb{G}_m^n$ et soit $m \in \mathbb{N}^*$. On notera :

$$\mathbf{xy} = (x_1y_1, \dots, x_ny_n) \text{ et } [m]\mathbf{x} = (x_1^m, \dots, x_n^m).$$

On désignera par $\ker[m]$ le noyau du morphisme de multiplication par m dans $\mathbb{G}_m^n$, *i.e.* l'ensemble des points dont les coordonnées sont des racines m -ièmes de l'unité. Si V est une sous-variété de $\mathbb{G}_m^n$, on notera G_V son stabilisateur :

$$G_V = \{\mathbf{x} \in \mathbb{G}_m^n, \mathbf{x}V = V\} = \bigcap_{\mathbf{y} \in V} \mathbf{y}^{-1}V$$

et G_V^0 la composante neutre de G_V . Le stabilisateur de V possède les propriétés suivantes :

$$\dim(G_V) \leq \dim(V) \text{ et } \deg(G_V) \leq \deg(V)^{\dim(V)+1}.$$

Par ailleurs, si W est une sous-variété stricte et *géométriquement irréductible* de $\mathbb{G}_m^n$, le degré de son image par le morphisme de multiplication par m vérifie :

$$\deg([m]W) = \frac{m^{\dim(W)} \deg(W)}{|\ker[m] \cap G_W|} = \frac{m^{\dim(W) - \dim G_W} \deg(W)}{|\ker[m] \cap (G_W/G_W^0)|}.$$

où l'on a encore noté $\ker[m]$ le noyau de la multiplication par m dans $\mathbb{G}_m^n/G_W^0$. On pourra trouver une démonstration de ces résultats dans [AD99] et [Hin88]. Enfin, nous aurons besoin du lemme suivant :

Lemme 2.1. *Soit W une sous-variété de $\mathbb{G}_m^n$ géométriquement irréductible. Soient $\mathbb{K}$ un corps de nombres, p un nombre premier et ζ_p une racine primitive p -ième de l'unité. Alors l'extension*

$$\mathbb{K}([p]W, \zeta_p) \subseteq \mathbb{K}(W, \zeta_p)$$

est abélienne de degré une puissance de p . De plus, si $\mathbb{K}(W, \zeta_p) = \mathbb{K}([p]W, \zeta_p)$, il existe $\zeta \in \ker[p]$ tel que $\mathbb{K}(\zeta W) = \mathbb{K}([p]W)$.

Démonstration. Soit $\tau \in \text{Gal}(\overline{\mathbb{Q}}/\mathbb{K}([p]W, \zeta_p))$. Montrons que $\mathbb{K}(W, \zeta_p)$ est globalement stable sous l'action de τ . Pour cela, il suffit de montrer que $\tau(W)$ est définie sur $\mathbb{K}(W, \zeta_p)$. On a :

$$[p]\tau(W) = \tau([p]W) = [p]W.$$

Il existe donc $\xi \in \ker[p]$ tel que $\tau(W) = \xi W$ et $\tau(W)$ est définie sur $\mathbb{K}(W, \zeta_p)$. L'extension $\mathbb{K}([p]W, \zeta_p) \subseteq \mathbb{K}(W, \zeta_p)$ est donc galoisienne. D'autre part, si l'on considère l'application :

$$\begin{aligned} \phi : \text{Gal}(\mathbb{K}(W, \zeta_p)/\mathbb{K}([p]W, \zeta_p)) &\longrightarrow (\ker[p]/\ker[p] \cap G_W) \\ \tau &\longmapsto \bar{\xi} \end{aligned}$$

on vérifie aisément que ϕ est bien définie et que c'est un morphisme injectif. Ainsi $\text{Gal}(\mathbb{K}(W, \zeta_p)/\mathbb{K}([p]W, \zeta_p))$ est isomorphe à son image par ϕ et donc est abélien. La première partie du lemme et donc démontrée, passons à la seconde.

Remarquons d'abord que, par hypothèse,

$$\mathbb{K}([p]W) \subseteq \mathbb{K}(W) \subseteq \mathbb{K}(W, \zeta_p) = \mathbb{K}([p]W, \zeta_p).$$

Si $\mathbb{K}(W) = \mathbb{K}([p]W)$ le résultat est trivial. Supposons donc que $\mathbb{K}([p]W) \subsetneq \mathbb{K}(W)$. Soit σ un générateur du groupe cyclique

$$G = \text{Gal}(\mathbb{K}([p]W, \zeta_p)/\mathbb{K}([p]W))$$

et notons $\tilde{\sigma}$ un de ses prolongements à $\overline{\mathbb{Q}}$. Comme $\tilde{\sigma}$ fixe $\mathbb{K}([p]W)$ et *a fortiori* $\mathbb{Q}([p]W)$, on a :

$$[p]\tilde{\sigma}(W) = \tilde{\sigma}([p]W) = [p]W.$$

Il existe donc $\xi \in \ker[p]$ tel que $\tilde{\sigma}(W) = \xi W$.

Montrons que $\sigma(\xi) \neq \xi$. Si $\xi = (1, \dots, 1)$ alors $\tilde{\sigma}(W) = W$ et $\mathbb{Q}(W)$ est stable sous l'action de G ; on en déduit que $\mathbb{K}(W) = \mathbb{K}([p]W)$. Par ailleurs, si $\xi \neq (1, \dots, 1)$ et $\sigma\xi = \xi$, alors $\mathbb{K}(\xi) = \mathbb{K}(\zeta_p)$ est stable sous l'action de G ; il s'en suit que G est réduit à l'identité et $\mathbb{K}([p]W) = \mathbb{K}([p]W, \zeta_p)$; *a fortiori* on a encore $\mathbb{K}(W) = \mathbb{K}([p]W)$. Dans les deux cas, on obtient une contradiction avec l'hypothèse $\mathbb{K}(W) \neq \mathbb{K}([p]W)$.

On a donc $\sigma(\xi) = \xi^\lambda$, avec $\lambda \in \mathbb{Z}$ et $\lambda \not\equiv 1 \pmod{p}$. Soit u une solution de la congruence

$$(\lambda - 1)u + 1 \equiv 0 \pmod{p}$$

et soit $\zeta := \xi^u$. On a :

$$\tilde{\sigma}(\zeta W) = \sigma(\zeta)\tilde{\sigma}(W) = \xi^{\lambda u + 1}W = \zeta W,$$

ce qui montre que $\mathbb{Q}(\zeta W)$ (donc $\mathbb{K}(\zeta W)$) est stable sous l'action de G , et ainsi $\mathbb{K}(\zeta W) \subseteq \mathbb{K}([p]W)$. D'autre part, $[p](\zeta W) = [p]W$, donc ces deux corps sont égaux, ce qui achève la démonstration. $\square$

3 Réductions

Soit $\mathbb{L}$ une extension abélienne de $\mathbb{Q}$. D'après le théorème de Kronecker-Weber, $\mathbb{L}$ est contenu dans une extension cyclotomique de $\mathbb{Q}$. Soit $m \in \mathbb{N}^*$ minimal tel que $\mathbb{L} \subseteq \mathbb{Q}(\zeta_m)$. Si p est un nombre premier, on note $e_p(\mathbb{L})$ son indice de ramification dans $\mathbb{L}$ et $\tilde{e}_p(\mathbb{L})$ la puissance maximale de p divisant m . On définit également

$$\tilde{e}(\mathbb{L}) = \sum_{p \text{ premier}} (\tilde{e}_p(\mathbb{L}) - 1).$$

Remarquons que si $\mathbb{L}' \subseteq \mathbb{L}$ sont deux extensions abéliennes de $\mathbb{Q}$ alors $\tilde{e}(\mathbb{L}') \leq \tilde{e}(\mathbb{L})$.

Pour démontrer le théorème 1.5, on raisonne par l'absurde. Supposons donc qu'il existe $\mathbb{L}$ une extension abélienne de $\mathbb{Q}$ et W une hypersurface géométriquement irréductible de $\mathbb{G}_m^n$ non de torsion tels que le théorème 1.5 soit faux :

$$\hat{\mu}_{ess}(W) < \frac{c(n)}{\omega_{\mathbb{L}}(W)} \left(\frac{\log 2\omega_{\mathbb{L}}(W)}{\log \log 5\omega_{\mathbb{L}}(W)} \right)^{-(1+6(n+1))}. \quad (3.1)$$

Nous pouvons supposer de plus que le degré $\delta := [\mathbb{L}(W) : \mathbb{L}]$ est minimal dans (3.1), *i.e.* pour toute hypersurface géométriquement irréductible W' qui n'est pas de torsion et telle qu'il existe une extension abélienne $\mathbb{L}'$ de $\mathbb{Q}$ vérifiant $[\mathbb{L}'(W') : \mathbb{L}'] < \delta$, on a :

$$\hat{\mu}_{ess}(W') \geq \frac{c(n)}{\omega_{\mathbb{L}'}(W')} \left(\frac{\log 2\omega_{\mathbb{L}'}(W')}{\log \log 5\omega_{\mathbb{L}'}(W')} \right)^{-(1+6(n+1))}. \quad (3.2)$$

Remarquons ensuite que la fonction

$$t \mapsto t \cdot \left(\frac{\log(2(\deg W)t)}{\log \log(5(\deg W)t)} \right)^{1+6(n+1)}$$

est croissante sur $[1; +\infty[$. De plus, pour tout $\zeta \in (\mathbb{G}_m^n)_{\text{tors}}$, on a $\deg(\zeta W) = \deg(W)$ et $\hat{\mu}_{ess}(\zeta W) = \hat{\mu}_{ess}(W)$. En particulier, (3.1) et (3.2) impliquent que pour tout $\zeta \in (\mathbb{G}_m^n)_{\text{tors}}$ et toute extension abélienne $\mathbb{L}'$ de $\mathbb{Q}$, on a :

$$[\mathbb{L}'(\zeta W) : \mathbb{L}'] \geq \delta. \quad (3.3)$$

Enfin, soit $\mathcal{A}$ l'ensemble des extensions abéliennes $\mathbb{L}'$ de $\mathbb{Q}$ telles qu'il existe $\zeta \in (\mathbb{G}_m^n)_{\text{tors}}$ vérifiant $[\mathbb{L}'(\zeta W) : \mathbb{L}'] = \delta$. Soit

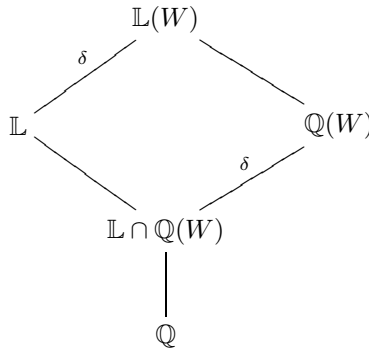
$$\tilde{e} := \min_{\mathbb{L} \in \mathcal{A}} \tilde{e}(\mathbb{L}).$$

Quitte à remplacer W par ζW pour un certain $\zeta \in (\mathbb{G}_m^n)_{\text{tors}}$ et $\mathbb{L}$ par $\mathbb{L}' \in \mathcal{A}$ nous pouvons supposer que $\mathbb{L}$ vérifie les deux conditions suivantes :

$$[\mathbb{L}(W) : \mathbb{L}] = \delta \quad (3.4)$$

$$\tilde{e}(\mathbb{L}) = \tilde{e} \quad (3.5)$$

De plus, par un argument galoisien, nous avons le diagramme suivant :



Étant donné que $\mathbb{L} \cap \mathbb{Q}(W)$ est une extension abélienne de $\mathbb{Q}$ et que

$$\tilde{e}(\mathbb{L} \cap \mathbb{Q}(W)) \leq \tilde{e}(\mathbb{L}) = \tilde{e},$$

on a $\tilde{e}(\mathbb{L} \cap \mathbb{Q}(W)) = \tilde{e}$. Cela nous permet de supposer, quitte à remplacer $\mathbb{L}$ par $\mathbb{L} \cap \mathbb{Q}(W)$ que $\mathbb{L} \subseteq \mathbb{Q}(W)$, *i.e* :

$$\mathbb{Q}(W) = \mathbb{L}(W). \quad (3.6)$$

Remarquons enfin que l'on peut également supposer que :

$$\forall \zeta \in (\mathbb{G}_m^n)_{\text{tors}}, \quad \mathbb{Q}(\zeta W) \subseteq \mathbb{Q}(W) \Rightarrow \mathbb{Q}(\zeta W) = \mathbb{Q}(W). \quad (3.7)$$

En effet, s'il existe ζ tel que $\mathbb{Q}(\zeta W) \subsetneq \mathbb{Q}(W)$, nous avons $\mathbb{L}(\zeta W) \subseteq \mathbb{L}(W)$, ce qui implique nécessairement (par 3.3) $\mathbb{L}(\zeta W) = \mathbb{L}(W) = \mathbb{Q}(W)$. Nous avons ainsi le diagramme suivant :

$$\begin{array}{ccc} & \mathbb{Q}(W) & \\ \delta \swarrow & & \searrow \\ \mathbb{L} & & \mathbb{Q}(\zeta W) \\ \searrow & & \swarrow \delta \\ & \mathbb{L} \cap \mathbb{Q}(\zeta W) & \\ | & & \\ & \mathbb{Q} & \end{array}$$

Par le même argument, nous pouvons donc remplacer W par ζW et $\mathbb{L}$ par $\mathbb{L} \cap \mathbb{Q}(\zeta W)$. Nous pouvons itérer ce procédé, jusqu'à obtenir (3.7) (nombre d'itérations fini car le degré décroît strictement à chaque étape).

Ainsi, nous considérons désormais une hypersurface géométriquement irréductible W qui n'est pas de torsion et une extension abélienne $\mathbb{L}$ de $\mathbb{Q}$ contenue dans $\mathbb{Q}(W)$ qui satisfont (3.1), (3.2), (3.3), (3.4), (3.5), (3.6) et (3.7).

Notations. Soit $m \in \mathbb{N}^*$. Dans toute la suite, nous noterons par V_m la variété définie par :

$$V_m = \bigcup_{\sigma \in \text{Gal}(\overline{\mathbb{Q}}/\mathbb{L})} [m]\sigma(W) = [m]\overline{W}^{\mathbb{L}}. \quad (3.8)$$

On définit également un ensemble de premiers "exceptionnels" :

$$E_{\text{exc}}(V_1) = \{p \text{ premiers}, p \mid |G_{V_1}/G_{V_1}^0|\},$$

et on note $\mathcal{P}$ son complémentaire dans l'ensemble des nombres premiers. Enfin, nous noterons s la dimension du stabilisateur de W .

Lemme 3.1. *Soit $p \in \mathcal{P}$. Alors :*

- i) p ne divise pas $|G_W/G_W^0|$,
- ii) $\mathbb{L}([p]W) = \mathbb{L}(W)$,
- iii) $\deg(V_p) = p^{n-1-s}\omega_{\mathbb{L}}(W)$.

Démonstration. i) On montre facilement que $G_W \subseteq G_{V_1}$ et $G_W^0 = G_{V_1}^0$. Ainsi G_W/G_W^0 est un sous-groupe de $G_{V_1}/G_{V_1}^0$ et p ne divise pas $|G_W/G_W^0|$.

ii) Il suffit de montrer que $\mathbb{L}([p]W, \zeta_p) = \mathbb{L}(W, \zeta_p)$: le lemme 2.1 nous indique alors l'existence de $\zeta \in \ker([p])$ tel que $\mathbb{L}(\zeta W) = \mathbb{L}([p]W)$. Les conditions (3.3) et (3.4) faite sur W nous donnent ainsi :

$$\delta = [\mathbb{L}(W) : \mathbb{L}] \geq [\mathbb{L}([p]W) : \mathbb{L}] = [\mathbb{L}(\zeta W) : \mathbb{L}] \geq \delta.$$

On en déduit que $\mathbb{L}([p]W) = \mathbb{L}(W)$.

Considérons l'extension abélienne

$$\mathbb{L}([p]W, \zeta_p) \subseteq \mathbb{L}(W, \zeta_p)$$

et supposons qu'il existe un élément $\sigma \neq \text{Id}$ dans $\text{Gal}(\mathbb{L}(W, \zeta_p)/\mathbb{L}([p]W, \zeta_p))$ et notons $\tilde{\sigma}$ un de ses prolongements à $\overline{\mathbb{Q}}$. On a

$$[p]\tilde{\sigma}W = \tilde{\sigma}[p]W = [p]W$$

donc il existe $\xi \in \ker[p]$ différent de $(1, \dots, 1)$ tel que $\tilde{\sigma}(W) = \xi W$. Soit $\tau \in \text{Gal}(\overline{\mathbb{Q}}/\mathbb{L})$; il existe $l \in \mathbb{Z}$ tel que $\tau^{-1}\xi = \xi^l$. On a alors, comme $\sigma(\xi) = \xi$:

$$\xi\tau(W) = \tau(\xi^l W) = (\tau \circ \tilde{\sigma}^l)(W).$$

Donc $\xi \in G_{V_1}$. Mais comme $G_{V_1}^0 = G_W^0$ et $\sigma \neq \text{Id}$, on a $\xi \notin G_{V_1}^0$. On en déduit que p divise $|G_{V_1}/G_{V_1}^0|$, ce qui est absurde. On a donc bien $\mathbb{L}([p]W, \zeta_p) = \mathbb{L}(W, \zeta_p)$ et le point (ii) est établi.

iii) Le point précédent nous assure que $[p]W$ et W ont le même nombre ($= [\mathbb{L}(W) : \mathbb{L}]$) de conjugués au dessus de $\mathbb{L}$. D'où :

$$\deg(V_p) = [\mathbb{L}(W) : \mathbb{L}] \deg([p]W).$$

Or, d'après (i), $|\ker[p] \cap G_W/G_W^0| = 1$. Donc $\deg([p]W) = p^{n-1-s} \deg W$, et la preuve du lemme est achevée. $\square$

4 Lemmes pour l'extrapolation

Lemme 4.1. *Soit p un nombre premier. Soit $(p) = (\pi_1 \dots \pi_r)^{e_p(\mathbb{L})}$ la décomposition de (p) dans $\mathcal{O}_{\mathbb{L}}$. Alors il existe un élément Φ_p du groupe de Galois $\text{Gal}(\mathbb{L}/\mathbb{Q})$ tel que pour tout entier algébrique $\gamma \in \mathbb{L}$:*

$$\gamma^p - \Phi_p \gamma \equiv 0 \pmod{\pi_1 \dots \pi_r}.$$

Démonstration. Voir [AZ00], Lemme 3.1. □

Lemme 4.2. *Soit $p \in \mathcal{P}$. Alors il existe un sous-groupe H_p de $\text{Gal}(\mathbb{L}/\mathbb{Q})$ d'ordre*

$$|H_p| \geq \min\{e_p(\mathbb{L}), p\}$$

tel que pour tout entier algébrique $\gamma \in \mathbb{L}$, pour tout $\sigma \in H_p$, on ait :

$$\gamma^p - \sigma\gamma^p \equiv 0 \pmod{p\mathcal{O}_{\mathbb{L}}}. \quad (4.1)$$

De plus, pour tout prolongement $\tau \in \text{Gal}(\overline{\mathbb{Q}}/\mathbb{Q})$ de $\sigma \in H_p \setminus \{Id\}$, on a :

$$\tau[p]W \neq [p]W.$$

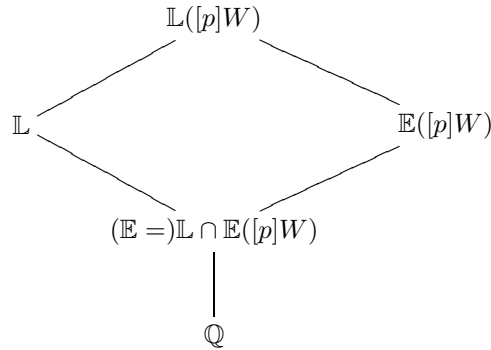
Démonstration. Si p n'est pas ramifié dans $\mathbb{L}$ alors $e_p(\mathbb{L}) = 1$ et $H_p = \{Id\}$ auquel cas le lemme est trivial. Si p est ramifié dans $\mathbb{L}$ alors p est également ramifié dans $\mathbb{Q}(\zeta_m)$, donc $p|m$. Notons $G_p := \text{Gal}(\mathbb{Q}(\zeta_m)/\mathbb{Q}(\zeta_{m/p}))$ qui est cyclique d'ordre p si $p^2|m$, d'ordre $p-1$ sinon. Par minimalité de m , $\mathbb{L}$ n'est pas stable sous l'action de G_p donc G_p induit par restriction un sous-groupe non trivial H_p de $\text{Gal}(\mathbb{L}/\mathbb{Q})$. Si $p^2|m$, alors nécessairement $|H_p| = p$. Si $p^2 \nmid m$, alors $|H_p| \mid (p-1)$ et $|H_p| \geq e_p(\mathbb{L})$ car p n'est pas ramifié dans $\mathbb{Q}(\zeta_{m/p})$.

Soit $\gamma \in \mathbb{L}$ un entier algébrique. En particulier, γ est un entier de $\mathbb{Q}(\zeta_m)$, donc s'écrit $\gamma = f(\zeta_m)$, avec $f \in \mathbb{Z}[X]$. Soit $\sigma \in H_p$. Cet automorphisme est la restriction à $\mathbb{L}$ d'un certain $\tilde{\sigma} \in G_p$. Comme $\mathbb{Q}(\zeta_{m/p})$ est stable par l'action de $\tilde{\sigma}$, on a $\tilde{\sigma}(\zeta_m^p) = \zeta_m^p$. On obtient ainsi, à l'aide du petit théorème de Fermat :

$$\tilde{\sigma}\gamma^p = \tilde{\sigma}f(\zeta_m)^p \equiv \tilde{\sigma}f(\zeta_m^p) = f(\zeta_m^p) \equiv \gamma^p \pmod{p\mathbb{Z}[\zeta_m]}.$$

Ce qui, par restriction à $\mathbb{L}$, nous donne (4.1).

Enfin, soient $\sigma \in H_p \setminus \{Id\}$ et $\tau \in \text{Gal}(\overline{\mathbb{Q}}/\mathbb{Q})$ un prolongement de σ . Supposons que $\tau[p]W = [p]W$. Ceci équivaut à dire que $\mathbb{Q}([p]W)$ est stable sous l'action de τ . Notons $\mathbb{E}$ le sous-corps de $\mathbb{L}$ fixé par σ . On a alors $\mathbb{Q}([p]W) \cap \mathbb{L} \subseteq \mathbb{E}$ donc $\mathbb{E}([p]W) \cap \mathbb{L} = \mathbb{E}$. Par un argument galoisien, les «cotés» opposés du diagramme suivant ont même degré :



On en déduit :

$$[\mathbb{L}([p]W) : \mathbb{E}([p]W)] = [\mathbb{L} : \mathbb{E}].$$

De plus, par le lemme 3.1 et l'égalité (3.6), on a

$$\mathbb{L}([p]W) = \mathbb{L}(W) = \mathbb{Q}(W). \quad (4.2)$$

Ainsi $[\mathbb{Q}(W) : \mathbb{E}([p]W)] = [\mathbb{L} : \mathbb{E}]$. D'une part, comme $\mathbb{E} \subsetneq \mathbb{L}$ (sinon $\sigma = Id$), on a $[\mathbb{L} : \mathbb{E}] > 1$. D'autre part, comme l'extension $\mathbb{L}/\mathbb{E}$ est galoisienne,

$$[\mathbb{L} : \mathbb{E}] = |\text{Gal}(\mathbb{L}/\mathbb{E})| = \text{ordre}(\tau) \leq |H_p| \leq p. \quad (4.3)$$

On a donc l'encadrement :

$$2 \leq [\mathbb{Q}(W) : \mathbb{E}([p]W)] \leq p. \quad (4.4)$$

Nous allons montrer que ce degré est exactement p . Pour cela considérons une racine primitive $p^{\text{ième}}$ de l'unité, ζ_p , et les extensions cycliques $\mathbb{Q}(W, \zeta_p)/\mathbb{Q}(W)$, $\mathbb{E}([p]W, \zeta_p)/\mathbb{E}([p]W)$ et $\mathbb{Q}([p]W, \zeta_p)/\mathbb{Q}([p]W)$ dont le degré divise $p-1$. Remarquons que l'on a (cf (4.2)) :

$$\mathbb{Q}([p]W, \zeta_p) \subseteq \mathbb{E}([p]W, \zeta_p) \subseteq \mathbb{L}([p]W, \zeta_p) = \mathbb{L}(W, \zeta_p) = \mathbb{Q}(W, \zeta_p).$$

Par ailleurs, par le lemme 2.1, l'extension $\mathbb{Q}(W, \zeta_p)/\mathbb{Q}([p]W, \zeta_p)$ est abélienne de degré une puissance de p . Il en est donc de même pour l'extension intermédiaire $\mathbb{Q}(W, \zeta_p)/\mathbb{E}([p]W, \zeta_p)$. Supposons que $\mathbb{Q}(W, \zeta_p) = \mathbb{E}([p]W, \zeta_p)$. On a

$$\mathbb{E}([p]W, \zeta_p) \subseteq \mathbb{E}(W, \zeta_p) \subseteq \mathbb{L}(W, \zeta_p) = \mathbb{Q}(W, \zeta_p)$$

donc $\mathbb{E}(W, \zeta_p) = \mathbb{E}([p]W, \zeta_p)$. Le lemme (2.1) implique alors l'existence d'un $\zeta \in \ker[p]$ tel que $\mathbb{E}(\zeta W) = \mathbb{E}([p]W)$. Ainsi :

$$\mathbb{Q}(\zeta W) \subseteq \mathbb{E}(\zeta W) = \mathbb{E}([p]W) \subseteq \mathbb{L}([p]W) = \mathbb{L}(W) = \mathbb{Q}(W).$$

L'hypothèse (3.6) faite sur W implique que ces quatre corps sont égaux ; en particulier $\mathbb{Q}(W) = \mathbb{E}([p]W)$, ce qui est impossible d'après (4.4). Donc $[\mathbb{Q}(W, \zeta_p) : \mathbb{E}([p]W, \zeta_p)] = p^\alpha$ avec $\alpha \geq 1$. Ainsi p divise :

$$[\mathbb{Q}(W, \zeta_p) : \mathbb{E}([p]W)] = [\mathbb{Q}(W, \zeta_p) : \mathbb{Q}(W)][\mathbb{Q}(W) : \mathbb{E}([p]W)].$$

Or $[\mathbb{Q}(W, \zeta_p) : \mathbb{Q}(W)]$ divise $p-1$; le lemme de Gauss implique donc que p divise $[\mathbb{Q}(W) : \mathbb{E}([p]W)]$. L'encadrement (4.4) nous indique alors que

$$[\mathbb{Q}(W) : \mathbb{E}([p]W)] = p.$$

On a ainsi montré que $[\mathbb{L} : \mathbb{E}] = [\mathbb{Q}(W) : \mathbb{E}([p]W)] = p$. On déduit alors de (4.3) que le cardinal de H_p est p . Il en est donc de même pour G_p . Notons $q := \tilde{e}_p(\mathbb{L})$ et fixons une $q^{\text{ième}}$ racine primitive de l'unité $\zeta_q = \zeta_m^{(m/q)}$. Comme $\mathbb{L}(\zeta_q) \subseteq \mathbb{Q}(\zeta_m)$, le groupe de Galois G_p induit par restriction un sous-groupe non trivial de $\text{Gal}(\mathbb{L}(\zeta_q)/\mathbb{Q})$, qui est nécessairement cyclique d'ordre p . Notons

$\mathbb{F}$ le corps fixé par ce sous-groupe et ρ un générateur de $\text{Gal}(\mathbb{L}(\zeta_q)/\mathbb{F})$. Alors $\mathbb{E} \subseteq \mathbb{F}$ et

$$\rho\zeta_q = \tilde{\zeta}_p\zeta_q \quad (4.5)$$

où $\tilde{\zeta}_p$ est une racine primitive $p^{\text{ième}}$ de l'unité.

Nous allons montrer qu'il existe $\zeta \in (\mathbb{G}_m^n)_{\text{tors}}$ tel que $\mathbb{F}(\zeta W) \subseteq \mathbb{F}([p]W)$. Nous pouvons supposer que $\mathbb{F}([p]W) \subsetneq \mathbb{F}(W)$, sinon notre affirmation est triviale; donc $\mathbb{F}([p]W) \subsetneq \mathbb{L}(W, \zeta_q)$. De plus, par un argument galoisien, on a $[\mathbb{L}([p]W, \zeta_q) : \mathbb{F}([p]W)]$ qui divise $[\mathbb{L}(\zeta_q) : \mathbb{F}] = p$. Or $\mathbb{L}([p]W, \zeta_q) = \mathbb{L}(W, \zeta_q)$, donc :

$$[\mathbb{L}(W, \zeta_q) : \mathbb{F}([p]W)] = [\mathbb{L}([p]W, \zeta_q) : \mathbb{F}([p]W)] = p.$$

En utilisant de nouveau un argument galoisien, on obtient que la restriction :

$$r : \text{Gal}(\mathbb{L}(W, \zeta_q)/\mathbb{F}([p]W)) \rightarrow \text{Gal}(\mathbb{L}(\zeta_q)/\mathbb{F})$$

est un isomorphisme de groupe. Soit $\tilde{\rho}$ un générateur de $\text{Gal}(\mathbb{L}(W, \zeta_q)/\mathbb{F}([p]W))$.

Il existe alors $\xi = (\tilde{\zeta}_p^{\alpha_1}, \dots, \tilde{\zeta}_p^{\alpha_n}) \in \ker[p]$ tel que :

$$\tilde{\rho}W = \xi W$$

et, par (4.5) :

$$\tilde{\rho}\zeta_q = \tilde{\zeta}_p\zeta_q.$$

Si on pose $\zeta = (\zeta_q^{-\alpha_1}, \dots, \zeta_q^{-\alpha_n})$, alors on a :

$$\tilde{\rho}(\zeta W) = \tilde{\rho}(\zeta)\tilde{\rho}(W) = (\tilde{\zeta}_p^{-\alpha_1}\zeta_q^{-\alpha_1}, \dots, \tilde{\zeta}_p^{-\alpha_n}\zeta_q^{-\alpha_n})\xi W = \zeta W$$

Ainsi ζW est stable sous l'action de $\text{Gal}(\mathbb{L}(W, \zeta_q)/\mathbb{F}([p]W))$, *i.e.* $\mathbb{F}(\zeta W) \subseteq \mathbb{F}([p]W)$.

On en déduit que :

$$[\mathbb{F}(\zeta W) : \mathbb{F}] \leq [\mathbb{F}([p]W) : \mathbb{F}] \leq [\mathbb{E}([p]W) : \mathbb{E}] = \delta.$$

Or, comme $\mathbb{F} \subseteq \mathbb{Q}(\zeta_{m/p})$, on a $\tilde{e}(\mathbb{F}) < \tilde{e}(\mathbb{L})$. On vient ainsi de contredire l'hypothèse (3.5) faite sur W , ce qui achève la démonstration du lemme. $\square$

5 Construction de la fonction auxiliaire

Soit S un sous-espace vectoriel de $\overline{\mathbb{Q}}^l$ de dimension d . On définit la hauteur h_2 de S comme le fait SCHMIDT (voir [Sch91], ch.1, §8) par :

$$h_2(S) = \sum_v \frac{[\mathbb{F}_v : \mathbb{Q}_v]}{[\mathbb{F} : \mathbb{Q}]} \log \|\mathbf{x}_1 \wedge \dots \wedge \mathbf{x}_d\|_v$$

où $\mathbf{x}_1, \dots, \mathbf{x}_d$ est une base de S sur un corps de nombre $\mathbb{F}$ quelconque sur lequel S est rationnel, et $\|\cdot\|_v$ est la norme du sup si v est ultramétrique, la norme euclidienne sinon. Pour $\mathbf{x} \in \overline{\mathbb{Q}}^l$, nous noterons, par abus de notation, $h_2(\mathbf{x})$ la hauteur du sous-espace engendré par $\mathbf{x}$.

Nous énonçons maintenant un théorème permettant de construire une fonction auxiliaire dont le degré et la hauteur sont contrôlés.

Théorème 5.1. *Soit V une hypersurface de $\mathbb{G}_m^n$ de degré Ω . Soient L et T deux entiers naturels non nuls tels que $L \geq \Omega T$. Alors, pour tout ε strictement positif, il existe un polynôme non nul $F \in \overline{\mathbb{Q}}[X_1, \dots, X_n]$ à coefficients entiers algébriques, de degré inférieur ou égal à L , identiquement nul sur V à un ordre supérieur ou égal à T tel que :*

$$h_2(F) \leq r \left((T+n) \log(L+1) + L(\hat{\mu}_{ess}(V) + \varepsilon) \right) + \frac{1}{2} \log \binom{L+n}{n}$$

avec $r = \frac{\binom{L+n}{n} - \binom{L-\Omega T+n}{n}}{\binom{L-\Omega T+n}{n}}$ et où, par définition, la hauteur d'un polynôme est la hauteur de la famille de ses coefficients.

Démonstration. Nous noterons encore V l'adhérence de Zariski de V dans $\mathbb{P}_n$. Soit $P \in \overline{\mathbb{Q}}[X_0, \dots, X_n]$, homogène, qui engendre l'idéal associé à V (on a $\deg P = \Omega$). L'ensemble E des polynômes homogènes de $\overline{\mathbb{Q}}[X_0, \dots, X_n]$ de degré L identiquement nuls à un ordre $\geq T$ sur V est constitué des polynômes $G.P^T$ où $G \in \overline{\mathbb{Q}}[X_0, \dots, X_n]$ est homogène de degré $L - \Omega T$. Si on y ajoute le polynôme nul, c'est un $\overline{\mathbb{Q}}$ -espace vectoriel de dimension $\binom{L-\Omega T+n}{n}$.

La démonstration est alors exactement celle du théorème 2.2 de [AD03] où l'on a substitué $E \cup \{0\}$ à $[\mathfrak{P}^{(T)}]_L$ et $H(\mathfrak{P}^{(T)}; L)$ à $\binom{L+n}{n} - \binom{L-\Omega T+n}{n}$. Nous obtenons ainsi un polynôme F à coefficients algébriques qui satisfait les propriétés voulues. Quitte à multiplier F par un entier algébrique (ce qui ne modifie en rien sa hauteur), on peut supposer que F est à coefficients entiers algébriques, ce qui donne le résultat souhaité. $\square$

Corollaire 5.2. *Soit V une hypersurface de $\mathbb{G}_m^n$ de degré Ω , qui n'est pas de torsion. Soient L et T deux entiers naturels non nuls tels que $L \geq 2\Omega T$. Alors il existe un polynôme non nul $F \in \overline{\mathbb{Q}}[X_1, \dots, X_n]$ à coefficients entiers algébriques, de degré $\leq L$, nul sur V à un ordre $\geq T$ tel que :*

$$h_2(F) \leq \frac{2^{n+1}\Omega T}{L} \left((T+n) \log(L+1) + 2L\hat{\mu}_{ess}(V) \right) + \frac{n}{2} \log(L+1).$$

Démonstration. Comme V n'est pas de torsion, il suffit d'appliquer le théorème précédent avec $\varepsilon = \hat{\mu}_{ess}(V)$, d'utiliser l'inégalité $\binom{L+n}{n} \leq (L+1)^n$ et de remarquer que si $L \geq 2\Omega T$, on a :

$$\frac{\binom{L+n}{n} - \binom{L-\Omega T+n}{n}}{\binom{L-\Omega T+n}{n}} \leq \frac{2^{n+1}\Omega T}{L}.$$

$\square$

6 Extrapolation

Nous utiliserons à plusieurs reprises un lemme d'approximation qui permet d'exhiber un «dénominateur commun» local :

Lemme 6.1. Soient $\mathbb{K}$ un corps de nombres, $\mathcal{O}_{\mathbb{K}}$ son anneau d'entiers et v une place ultramétrique de $\mathbb{K}$. Soit $\alpha = (\alpha_1, \dots, \alpha_n) \in \mathbb{K}^n$. Il existe alors $\beta \in \mathcal{O}_{\mathbb{K}}$ tel que :

$$\begin{aligned} & (\beta\alpha_1, \dots, \beta\alpha_n) \in \mathcal{O}_{\mathbb{K}}^n \\ \text{et} \quad & |\beta|_v = \max\{1, |\alpha_1|_v, \dots, |\alpha_n|_v\}^{-1}. \end{aligned}$$

Démonstration. Voir [AD99], lemme 3.2. $\square$

Proposition 6.2. Soit p un nombre premier et soient T_1 et L_1 deux entiers naturels non nuls. Supposons qu'il existe un polynôme non nul F_1 à coefficients entiers algébriques, de degré au plus L_1 , identiquement nul sur V_1 avec multiplicité supérieure ou égale à T_1 . Soit v une valuation sur $\overline{\mathbb{Q}}$ qui prolonge la valuation p -adique. Alors, pour tout $\alpha \in W$ et pour tout τ qui prolonge Φ_p , on a :

$$|F_1^\tau(\alpha^p)|_v \leq p^{-T_1/e_p(\mathbb{L})} \max\{1, |\alpha_1|_v, \dots, |\alpha_n|_v\}^{pL_1}.$$

Démonstration. Si $p\mathcal{O}_{\mathbb{L}} = (\pi_1 \cdots \pi_r)^{e_p(\mathbb{L})}$, notons Q l'idéal $\pi_1 \cdots \pi_r$. Soient $\alpha \in W$ et $\tau \in \text{Gal}(\overline{\mathbb{Q}}/\mathbb{Q})$ qui prolonge Φ_p . D'après le lemme 6.1, il existe une équation réduite $f \in \mathcal{O}_{\mathbb{L}}[X]$ de V_1 telle que $|f^\tau|_v = 1$.

Par le petit théorème de Fermat et le lemme 4.1, on a :

$$f(X)^p \equiv f^\tau(X^p) \pmod{Q\mathcal{O}_{\mathbb{L}}[X]}.$$

En utilisant de nouveau le lemme 6.1, il existe $\eta \in \mathcal{O}_{\mathbb{Q}(\alpha)}$ tel que :

$$\begin{aligned} & \eta\alpha_1, \dots, \eta\alpha_n \in \mathcal{O}_{\mathbb{Q}(\alpha)} \\ \text{et} \quad & |\eta|_v = \max\{1, |\alpha_1|_v, \dots, |\alpha_n|_v\}^{-1}. \end{aligned}$$

On a alors :

$$|\eta^{p \deg(f)} f^\tau(\alpha^p)|_v = |\eta^{p \deg(f)} f(\alpha)^p - \eta^{p \deg(f)} f^\tau(\alpha^p)|_v \leq p^{-1/e_p(\mathbb{L})}.$$

Donc

$$|f^\tau(\alpha^p)|_v \leq p^{-1/e_p(\mathbb{L})} \max\{1, |\alpha_1|_v, \dots, |\alpha_n|_v\}^{p \deg(f)}.$$

Comme F_1 est à coefficients entiers algébriques et $|f^\tau|_v = 1$, nous avons la factorisation $F_1 = q \cdot f^{T_1}$ avec $|q^\tau|_v \leq 1$. Ainsi :

$$|F_1^\tau(\alpha^p)|_v \leq p^{-T_1/e_p(\mathbb{L})} \max\{1, |\alpha_1|_v, \dots, |\alpha_n|_v\}^{pL_1}.$$

$\square$

Dans le cas où la ramification est «grande», l'étape d'extrapolation est différente. Nous devons au préalable établir un lemme technique.

Notation. Soit $n \in \mathbb{N}^*$ et f un polynôme. Nous noterons f_n le polynôme dont les coefficients sont obtenus en élevant ceux de f à la puissance n .

Lemme 6.3. Soient p un nombre premier, $\mathbb{K}$ un corps de nombres et $\mathcal{O}_{\mathbb{K}}$ son anneau d'entiers. Soient $f \in \mathcal{O}_{\mathbb{K}}[\mathbf{X}]$ et $\zeta \in \ker[p]$. Alors $\prod_{j=0}^{p-1} f(\zeta^j \mathbf{X}) \in \mathcal{O}_{\mathbb{K}}[\mathbf{X}]$ et

$$\prod_{j=0}^{p-1} f(\zeta^j \mathbf{X}) \equiv f_p(\mathbf{X}^p) \pmod{p\mathcal{O}_{\mathbb{K}}[\mathbf{X}]}.$$

Démonstration. Soit ζ_p une racine primitive p -ième de l'unité. Il existe $(a_1, \dots, a_n) \in \mathbb{N}^n$ tels que $\zeta = (\zeta_p^{a_1}, \dots, \zeta_p^{a_n})$. On peut alors écrire le produit $\prod_{j=0}^{p-1} f(\zeta^j \mathbf{X})$ comme un résultant :

$$\prod_{j=0}^{p-1} f(\zeta^j \mathbf{X}) = \text{Res}_Y(f(Y^{a_1} X_1, \dots, Y^{a_n} X_n), Y^p - 1).$$

Ceci implique que ce produit est un polynôme à coefficients dans $\mathcal{O}_{\mathbb{K}}$. De plus, modulo $p\mathcal{O}_{\mathbb{K}}[\mathbf{X}]$, on a

$$\begin{aligned} \prod_{j=0}^{p-1} f(\zeta^j \mathbf{X}) &\equiv \text{Res}_Y(f(Y^{a_1} X_1, \dots, Y^{a_n} X_n), (Y - 1)^p) \\ &\equiv f(\mathbf{X})^p \\ &\equiv f_p(\mathbf{X}^p), \end{aligned}$$

ce qui nous donne la congruence annoncée. $\square$

Lemme 6.4. Soient $p \in \mathcal{P}$, v une place de $\mathcal{O}_{\mathbb{L}}$ au dessus de p et $\tau \in \text{Gal}(\overline{\mathbb{Q}}/\mathbb{Q})$ tel que $\tau|_{\mathbb{L}} \in H_p$. Il existe alors un polynôme $g \in \mathcal{O}_{\mathbb{L}}[\mathbf{X}]$ tel que :

- i) g est une équation réduite de V_p ,
- ii) $|g^\tau|_v = 1$,
- iii) Il existe $t \in \mathbb{N}^*$ tel que $g(\mathbf{X}^p) \equiv f_{(p^t)}(\mathbf{X}^{p^t}) \pmod{p\mathcal{O}_{\mathbb{L}}[\mathbf{X}]}$,
où $f \in \mathcal{O}_{\mathbb{L}}[\mathbf{X}]$ est une équation réduite de V_1 .

Démonstration. Considérons l'ensemble algébrique suivant :

$$[p]^{-1}V_p = \bigcup_{\zeta \in \ker[p]} \zeta V_1 = \bigcup_{\zeta \in \mathcal{H}} \zeta V_1 \quad (6.1)$$

où $\mathcal{H}$ est le groupe quotient défini par :

$$\mathcal{H} = \left(\ker[p] / \ker[p] \cap G_{V_1} \right).$$

(Remarquons que la variété ζV_1 pour $\zeta \in \mathcal{H}$ est bien définie car celle-ci ne dépend pas, par construction de $\mathcal{H}$, du représentant de ζ choisi dans $\ker[p]$.) Dans le dernier membre de l'égalité (6.1), la réunion est constituée d'hypersurfaces n'ayant aucune composante irréductible commune. En effet, d'une part

la réunion est faite modulo le stabilisateur de V_1 , ce qui nous assure que pour deux éléments distincts ζ et $\tilde{\zeta}$ de $\mathcal{H}$, on a $\zeta V_1 \neq \tilde{\zeta} V_1$; d'autre part, pour tout plongement $\sigma : \mathbb{L}(W) \hookrightarrow \overline{\mathbb{Q}}$ qui fixe $\mathbb{L}$, on a $G_{\sigma(W)} \subseteq G_{V_1}$, et donc de même $\zeta \sigma(W) \neq \tilde{\zeta} \sigma(W)$. Enfin, si l'on suppose l'existence de σ et $\tilde{\sigma}$ deux plongements distincts de $\mathbb{L}(W)$ dans $\overline{\mathbb{Q}}$ tels que $\sigma|_{\mathbb{L}} = \tilde{\sigma}|_{\mathbb{L}} = Id$ et pour lesquels on a $\zeta \sigma(W) = \tilde{\zeta} \tilde{\sigma}(W)$ (avec $\zeta, \tilde{\zeta} \in \ker[p]$), ceci implique, par multiplication par p , que $\sigma([p]W) = \tilde{\sigma}([p]W)$, ce qui est impossible car $\mathbb{L}(W) = \mathbb{L}([p]W)$ (cf lemme 3.1).

Soit $f \in \mathcal{O}_{\mathbb{L}}[X]$ une équation réduite de V_1 telle que $|f^\tau|_v = 1$ (cf proposition 6.2); on pose

$$h(X) := \prod_{\zeta \in \mathcal{H}} f(\zeta X)$$

où l'on choisit pour chaque terme du produit un représentant de la classe d'équivalence. Alors, d'après ce qui précède, on a h est une équation réduite pour $[p]^{-1}V_p$. En effet, soient s la dimension du stabilisateur de V_1 et $\zeta_1, \dots, \zeta_{n-s}$ une base d'un supplémentaire de $\ker[p] \cap G_{V_1}$ dans $\ker[p]$. Posons :

$$h(X) = \prod_{(a_1, \dots, a_{n-s}) \in (\mathbb{Z}/p\mathbb{Z})^{n-s}} f(\zeta_1^{a_1} \dots \zeta_{n-s}^{a_{n-s}} X).$$

Grâce au lemme précédent et par récurrence, on a :

$$h \in \mathcal{O}_{\mathbb{L}}[X] \quad \text{et} \quad h(X) \equiv f_{p^{n-s}}(X^{p^{n-s}}) \pmod{p\mathcal{O}_{\mathbb{L}}[X]}. \quad (6.2)$$

Par ailleurs, on a également :

$$\prod_{\zeta \in \ker[p]} f(\zeta X) \in \mathcal{O}_{\mathbb{L}}[X^p],$$

et pour tout $\tilde{\zeta} \in \ker[p]$,

$$\prod_{\zeta \in \ker[p] \cap G_{V_1}} f(\tilde{\zeta} \zeta X) = (f(\tilde{\zeta} X))^{p^s}.$$

On en déduit que $h(X)^{p^s} \in \mathcal{O}_{\mathbb{L}}[X^p]$. Comme h n'est pas un monôme (h définit une sous-variété de $\mathbb{G}_m^n$), on a également $h \in \mathcal{O}_{\mathbb{L}}[X^p]$. On définit alors g par

$$g(X^p) = h(X).$$

Ainsi, g est à coefficients dans $\mathcal{O}_{\mathbb{L}}$ et est une équation réduite de V_p ; par construction, ayant choisi f tel que $|f^\tau|_v = 1$, on a également $|g^\tau|_v = 1$; enfin, comme $s \leq n - 2$, la congruence (6.2) nous assure le point (iii). $\square$

Proposition 6.5. *Soit $p \in \mathcal{P}$ et soient T_2 et L_2 deux entiers naturels non nuls. Supposons qu'il existe un polynôme non nul F_2 à coefficients entiers algébriques, de degré au plus L_2 , identiquement nul sur V_p avec multiplicité supérieure ou égale à T_2 . Soit v une valuation de $\overline{\mathbb{Q}}$ qui prolonge la valuation p -adique. Alors, pour tout $\alpha \in W$ et pour tout τ qui prolonge un élément H_p , on a :*

$$|F_2^\tau(\alpha^p)|_v \leq p^{-T_2} \max\{1, |\alpha_1|_v, \dots, |\alpha_n|_v\}^{pL_2}.$$

Démonstration. Soient $\alpha \in W$ et $\tau \in \text{Gal}(\overline{\mathbb{Q}}/\mathbb{Q})$ tel que $\tau|_{\mathbb{L}} \in H_p$. On suit alors exactement le même raisonnement que dans la preuve de la proposition 6.2, en substituant le polynôme g construit dans le lemme précédent à f , l'idéal (p) à Q , et en remarquant que :

$$\begin{aligned} g^\tau(\mathbf{X}^p) &\equiv (f_{p^t})^\tau(\mathbf{X}^{p^t}) \quad \text{mod } p\mathcal{O}_{\mathbb{L}}[\mathbf{X}] & (\text{lemme 6.4}) \\ &\equiv f_{p^t}(\mathbf{X}^{p^t}) \quad \text{mod } p\mathcal{O}_{\mathbb{L}}[\mathbf{X}] & (\text{lemme 4.2}) \\ &\equiv f(\mathbf{X})^{p^t} \quad \text{mod } p\mathcal{O}_{\mathbb{L}}[\mathbf{X}]. \end{aligned}$$

□

7 Démonstration du théorème

La démonstration suit le schéma classique d'une preuve de transcendance : nous construisons tout d'abord une fonction auxiliaire s'annulant avec forte multiplicité sur une certaine variété (étape d'interpolation) ; puis nous en déduisons l'annulation de cette fonction sur une variété de «grand» degré (étape d'extrapolation) pour aboutir à une contradiction.

Dans toute la suite, nous noterons c_i , $i \in \mathbb{N}$, des constantes strictement positives ne dépendant (éventuellement) que de n . Nous noterons également C une constante (ne dépendant éventuellement que de n) strictement positive suffisamment grande afin que les inégalités ci-dessous soient vraies. Enfin, pour alléger les notations, on pose :

$$\Delta(W) = \frac{\log(2\omega_{\mathbb{L}}(W))}{\log \log(5\omega_{\mathbb{L}}(W))}.$$

Nous fixons maintenant deux paramètres :

$$\begin{aligned} N &= C^9 \Delta(W)^5 \log(2\omega_{\mathbb{L}}(W)) \\ \text{et} \quad E &= C^3 \Delta(W)^2. \end{aligned}$$

Soit Λ l'ensemble de nombres premiers $p \in \mathcal{P}$ tels que $N/2 \leq p \leq N$. Le lemme suivant nous renseigne sur le cardinal de Λ .

Lemme 7.1. *On a*

$$|\Lambda| \geq c_1 \frac{N}{\log C \cdot \log \log(5\omega_{\mathbb{L}}(W))}.$$

Démonstration. Par le théorème des nombres premiers, il existe $c_2 > 0$ tel que l'ensemble des nombres premiers compris entre $N/2$ et N soit de cardinal supérieur à

$$c_2 \frac{N}{\log N} \geq c_3 \frac{N}{\log C \cdot \log \log(5\omega_{\mathbb{L}}(W))}.$$

Par ailleurs, il y a au plus $\log(|G_{V_1}/G_{V_1}^0|)/\log 2$ premiers qui divisent $|G_{V_1}/G_{V_1}^0|$ et l'on a :

$$|G_{V_1}/G_{V_1}^0| \leq \deg(G_{V_1}) \leq \deg(V_1)^n = \omega_{\mathbb{L}}(W)^n.$$

Nous pouvons ainsi majorer le cardinal de $E_{exc}(V_1)$:

$$|E_{exc}(V_1)| \leq \frac{n}{\log 2} \log \omega_{\mathbb{L}}(W).$$

Il existe donc une constante c_1 telle que le lemme soit vrai. $\square$

Notons maintenant Λ_1 l'ensemble des premiers $p \in \Lambda$ tels que $e_p(\mathbb{L}) \leq E$ et Λ_2 son complémentaire dans Λ . Nous distinguons alors deux cas.

7.1 Une majorité de premiers de Λ sont «peu» ramifiés.

Supposons en effet que

$$|\Lambda_1| \geq \frac{c_1}{2} \frac{N}{\log C \cdot \log \log(5\omega_{\mathbb{L}}(W))}.$$

Nous introduisons alors les deux nouveaux paramètres suivants :

$$L_1 = [C^8 \omega_{\mathbb{L}}(W) \Delta(W)^6] \quad \text{et} \quad T_1 = [C^4 \Delta(W)^3].$$

L'étape d'interpolation consiste en la construction d'une fonction auxiliaire de petite hauteur s'annulant avec forte multiplicité sur V_1 :

Proposition 7.2. *Il existe un polynôme non nul F_1 à coefficients entiers rationnels de degré $\leq L_1$, nul à un ordre $\geq T_1$ sur V_1 et tel que :*

$$h_2(F_1) \leq c_4 \log C \cdot \log(2\omega_{\mathbb{L}}(W)). \quad (7.1)$$

Démonstration. Remarquons tout d'abord que l'on a :

$$\hat{\mu}_{ess}(V_1) = \hat{\mu}_{ess}(W) \quad \text{et} \quad \deg(V_1) = \omega_{\mathbb{L}}(W).$$

Ainsi $L_1 \geq 2 \deg(V_1) T_1$. Le corollaire 5.2 nous indique alors l'existence d'un polynôme non nul F_1 à coefficients entiers algébriques, de degré $\leq L_1$, s'annulant sur V_1 avec multiplicité $\geq T_1$, tel que :

$$h_2(F_1) \leq \frac{2^{n+1} \omega_{\mathbb{L}}(W) T_1}{L_1} \left((T_1 + n) \log(L_1 + 1) + 2L_1 \hat{\mu}_{ess}(W) \right) + \frac{n}{2} \log(L_1 + 1).$$

Grâce aux choix des paramètres et à la majoration (3.1) de $\hat{\mu}_{ess}(W)$, on a :

$$\begin{aligned} h_2(F_1) &\leq c_5 \log C \cdot \log(2\omega_{\mathbb{L}}(W)) + c_6 C^4 \omega_{\mathbb{L}}(W) \Delta(W)^3 \hat{\mu}_{ess}(W) \\ &\leq c_5 \log C \cdot \log(2\omega_{\mathbb{L}}(W)) + c_6 C^4 c(n) \Delta(W)^{2-6(n+1)}. \end{aligned}$$

Si $c(n) \leq C^{-4} \log C$, on a alors :

$$h_2(F_1) \leq c_4 \log C \cdot \log(2\omega_{\mathbb{L}}(W)).$$

$\square$

La fonction auxiliaire ainsi construite s'annule alors sur des conjugués de multiples de W :

Proposition 7.3. *Avec les notations précédentes, F_1 est nul sur les $\tau^{-1}[p]W$ pour tout $p \in \Lambda_1$ et tout $\tau \in \text{Gal}(\overline{\mathbb{Q}}/\mathbb{Q})$ qui prolonge Φ_p .*

Démonstration. Supposons qu'il existe un premier $p \in \Lambda_1$ et un automorphisme $\tau \in \text{Gal}(\overline{\mathbb{Q}}/\mathbb{Q})$ qui prolonge Φ_p tel que F_1^τ ne soit pas identiquement nul sur $[p]W$. Alors il existe $\alpha \in W$ de hauteur inférieure à $2\hat{\mu}_{ess}(W)$ tel que $F_1^\tau(\alpha^p) \neq 0$. Soit $\mathbb{F}$ un corps contenant les coefficients de F_1^τ et α . Soit v une place de $\mathbb{F}$. Alors, par la proposition 6.2,

$$\text{si } v \mid p, \quad |F_1^\tau(\alpha^p)|_v \leq p^{-T_1/e_p(\mathbb{L})} \max\{1, |\alpha_1|_v, \dots, |\alpha_n|_v\}^{pL_1}.$$

Par ailleurs, on a les majorations usuelles :

$$\begin{aligned} \text{si } v \nmid p, \quad |F_1^\tau(\alpha^p)|_v &\leq |F_1^\tau|_v (L_1 + 1)^n \max\{1, |\alpha_1|_v, \dots, |\alpha_n|_v\}^{pL_1} \\ \text{si } v \nmid p, \quad |F_1^\tau(\alpha^p)|_v &\leq \max\{1, |\alpha_1|_v, \dots, |\alpha_n|_v\}^{pL_1}. \end{aligned}$$

La formule du produit donne alors :

$$\begin{aligned} 0 &= \frac{1}{[\mathbb{F} : \mathbb{Q}]} \sum_{v \in \mathcal{M}_{\mathbb{F}}} [\mathbb{F}_v : \mathbb{Q}_v] \log |F_1^\tau(\alpha^p)|_v \\ &\leq -\frac{T_1}{e_p(\mathbb{L})} \log p + pL_1 h(\alpha) + h(F_1) + n \log(L + 1). \end{aligned}$$

En utilisant le fait que $e_p(\mathbb{L}) \leq E$ puis les inégalités (7.1) (en remarquant que $h(F_1) \leq h_2(F_1)$) et (3.1), on obtient :

$$\begin{aligned} 0 &\leq -\frac{T_1}{E} \log \frac{N}{2} + 2NL_1 \hat{\mu}_{ess}(W) + h_2(F_1) + n \log(L + 1) \\ &\leq -c_7 C \log(2\omega_{\mathbb{L}}(W)) + 2c_8 C^{17} \omega_{\mathbb{L}}(W) \Delta(W)^{11} \log(2\omega_{\mathbb{L}}(W)) \hat{\mu}_{ess}(W) \\ &\quad + c_6 \log C \cdot \log(2\omega_{\mathbb{L}}(W)) + c_9 \log C \cdot \log(2\omega_{\mathbb{L}}(W)) \\ &\leq -c_{10} C \log(2\omega_{\mathbb{L}}(W)) + c_8 C^{17} c(n) \Delta(W)^{11-6(n+1)} \log(2\omega_{\mathbb{L}}(W)) \end{aligned}$$

Si $c(n) < c_8^{-1} c_{10} C^{-16}$, on aboutit alors à une contradiction. $\square$

On déduit de cette proposition que F_1 s'annule sur :

$$\tilde{V}_1 := \bigcup_{p \in \Lambda_1} \bigcup_{\substack{\tau : \mathbb{L}([p]W) \hookrightarrow \overline{\mathbb{Q}} \\ \tau|_{\mathbb{L}} = \Phi_p}} \tau^{-1}[p]W.$$

Par ailleurs, d'après le lemme 3.1, si $p \in \Lambda_1$, on a :

$$[\mathbb{L}([p]W) : \mathbb{L}] = [\mathbb{L}(W) : \mathbb{L}] = \delta.$$

Il existe donc exactement δ morphismes distincts $\tau : \mathbb{L}([p]W) \hookrightarrow \overline{\mathbb{Q}}$ qui prolongent Φ_p . De plus, le lemme 2.3 de [AD99] assure que si $p \neq q$ et si τ_1 et τ_2 sont deux éléments de $\text{Gal}(\overline{\mathbb{Q}}/\mathbb{Q})$, alors $\tau_1([p]W) \neq \tau_2([q]W)$. D'où :

$$\begin{aligned}
\deg \tilde{V}_1 &= \sum_{p \in \Lambda_1} \delta \deg([p]W) \\
&= \sum_{p \in \Lambda_1} p^{n-1-s} \delta \deg W \\
&\geq |\Lambda_1| \omega_{\mathbb{L}}(W) \left(\frac{N}{2} \right)^{n-1-s} \\
&\geq c_{11} \frac{N^{n-s}}{\log C \cdot \log \log(5\omega_{\mathbb{L}}(W))} \omega_{\mathbb{L}}(W) \\
&\geq c_{11} \frac{N}{\log C \cdot \log \log(5\omega_{\mathbb{L}}(W))} \omega_{\mathbb{L}}(W) \\
&\geq c_{11} \frac{C}{\log C} L_1,
\end{aligned}$$

ce qui constitue une contradiction (pour C assez grand) puisque F_1 est nul sur $\tilde{V}_1$ et $\deg F_1 \leq L_1$.

7.2 Une majorité de premiers de Λ sont «beaucoup» ramifiés.

Supposons maintenant que

$$|\Lambda_2| \geq \frac{c_1}{2} \frac{N}{\log C \cdot \log \log(5\omega_{\mathbb{L}}(W))}.$$

Nous introduisons alors les deux nouveaux paramètres suivants :

$$L_2 = \left[C^{9(n-s)+2} \omega_{\mathbb{L}}(W) \Delta(W)^{6(n-s)+2} \right] \quad \text{et} \quad T_2 = [C \Delta(W)]$$

et nous considérons l'ensemble algébrique U , réunion d'hypersurfaces :

$$U = \bigcup_{p \in \Lambda_2} V_p.$$

Grâce au lemme 3.1 :

$$\deg U \leq |\Lambda_2| N^{n-1-s} \omega_{\mathbb{L}}(W) \leq c_{12} \frac{N^{n-s}}{\log C \cdot \log \log 5\omega_{\mathbb{L}}(W)} \omega_{\mathbb{L}}(W)$$

et

$$\hat{\mu}_{ess}(U) = \max_{p \in \Lambda_2} \hat{\mu}_{ess}([p] \overline{W}^{\mathbb{L}}) \leq N \hat{\mu}_{ess}(W).$$

Comme dans le cas précédent,

Proposition 7.4. *Il existe un polynôme non nul F_2 à coefficients entiers rationnels de degré $\leq L_2$, nul à un ordre $\geq T_2$ sur U et tel que :*

$$h_2(F_2) \leq c_{13} \log C \cdot \log(2\omega_{\mathbb{L}}(W)). \quad (7.2)$$

Démonstration. On a $L_2 \geq 2T_2 \cdot \deg U$. D'après le corollaire 5.2, il existe donc un polynôme non nul F_2 à coefficients entiers algébriques, de degré $\leq L_2$, s'annulant sur U avec multiplicité $\geq T_2$, tel que :

$$h_2(F_2) \leq \frac{2^{n+1}T_2 \deg U}{L_2} \left((T_2 + n) \log(L_2 + 1) + 2L_2 N \hat{\mu}_{ess}(W) \right) + \frac{n}{2} \log(L_2 + 1).$$

Grâce aux choix des paramètres et à la majoration (3.1) de $\hat{\mu}_{ess}(W)$, on a :

$$\begin{aligned} h_2(F_2) &\leq c_{14} \log C \cdot \log(2\omega_{\mathbb{L}}(W)) \\ &\quad + c_{15} C^{1+9(n+1-s)} \omega_{\mathbb{L}}(W) \Delta(W)^{1+6(n-s+1)} \hat{\mu}_{ess}(W) \\ &\leq c_{14} \log C \cdot \log(2\omega_{\mathbb{L}}(W)) + c_{15} C^{1+9(n+s)} c(n). \end{aligned}$$

Si $c(n) \leq C^{-(1+9(n-s+1))} \log C$, on a alors :

$$h_2(F_2) \leq c_{13} \log C \cdot \log(2\omega_{\mathbb{L}}(W)).$$

□

Passons maintenant à l'extrapolation :

Proposition 7.5. *Avec les notations précédentes, F_2 est nul sur les $\tau[p]W$ pour tout $p \in \Lambda_2$ et tout $\tau \in \text{Gal}(\overline{\mathbb{Q}}/\mathbb{Q})$ tel que $\tau|_{\mathbb{L}} \in H_p$.*

Démonstration. Supposons qu'il existe un premier $p \in \Lambda_2$ et un automorphisme $\tau \in \text{Gal}(\overline{\mathbb{Q}}/\mathbb{Q})$ qui prolonge un élément de H_p tel que F_2^τ ne soit pas identiquement nul sur $[p]W$. Alors il existe $\alpha \in W$ de hauteur inférieure à $2\hat{\mu}_{ess}(W)$ tel que $F_2^\tau(\alpha^p) \neq 0$. Soit $\mathbb{F}$ un corps contenant les coefficients de F_2^τ et α . Soit v une place de $\mathbb{F}$. Alors, par la proposition 6.5,

$$\text{si } v \mid p, \quad |F_2^\tau(\alpha^p)|_v \leq p^{-T_2} \max\{1, |\alpha_2|_v, \dots, |\alpha_n|_v\}^{pL_2}.$$

La formule du produit donne alors :

$$\begin{aligned} 0 &= \frac{1}{[\mathbb{F} : \mathbb{Q}]} \sum_{v \in \mathcal{M}_{\mathbb{F}}} [\mathbb{F}_v : \mathbb{Q}_v] \log |F_2^\tau(\alpha^p)|_v \\ &\leq -T_2 \log p + pL_2 h(\alpha) + h(F_2) + n \log(L + 1). \end{aligned}$$

En utilisant les inégalités (7.2) et (3.1), on obtient :

$$\begin{aligned} 0 &\leq -T_2 \log \frac{N}{2} + 2NL_2 \hat{\mu}_{ess}(W) + h_2(F_2) + n \log(L + 1) \\ &\leq -c_{17} C \log(2\omega_{\mathbb{L}}(W)) \\ &\quad + c_{18} \omega_{\mathbb{L}}(W) C^{2+9(n-s+1)} \Delta(W)^{1+6(n-s+1)} \log \log(5\omega_{\mathbb{L}}(W)) \hat{\mu}_{ess}(W) \\ &\leq -c_{17} C \log(2\omega_{\mathbb{L}}(W)) + c_{18} C^{2+9(n+1)} c(n) \log \log(5\omega_{\mathbb{L}}(W)). \end{aligned}$$

Ce qui constitue une contradiction dès que $c(n) < c_{18}^{-1} c_{17} C^{-(1+9(n+1))}$. $\square$

On déduit de cette proposition que F_2 s'annule sur :

$$\tilde{U} := \bigcup_{p \in \Lambda_2} \bigcup_{\substack{\tau: \mathbb{L}([p]W) \hookrightarrow \overline{\mathbb{Q}} \\ \tau|_{\mathbb{L}} \in H_p}} \tau[p]W.$$

Soit $p \in \Lambda_2$ et soit $\sigma \in H_p$. Comme dans le cas précédent, il existe exactement δ morphismes distincts $\tau: \mathbb{L}([p]W) \hookrightarrow \overline{\mathbb{Q}}$ qui prolongent σ . De plus, la dernière assertion du lemme 4.2 assure que si $\tilde{\sigma} \in H_p \setminus \{\sigma\}$ et si τ et $\tilde{\tau} \in \text{Gal}(\overline{\mathbb{Q}}/\mathbb{Q})$ sont tels que $\tau|_{\mathbb{L}} = \sigma$ et $\tilde{\tau}|_{\mathbb{L}} = \tilde{\sigma}$, alors $\tau([p]W) \neq \tilde{\tau}([p]W)$. Associant cela au fait que si $p \neq q$ et si $\tau_1, \tau_2 \in \text{Gal}(\overline{\mathbb{Q}}/\mathbb{Q})$, alors $\tau_1([p]W) \neq \tau_2([q]W)$, on obtient :

$$\begin{aligned} \deg \tilde{U} &= \sum_{p \in \Lambda_2} \delta |H_p| \deg([p]W) \\ &= \omega_{\mathbb{L}}(W) \sum_{p \in \Lambda_2} |H_p| p^{n-1-s}. \end{aligned}$$

Remarquons enfin que :

$$|H_p| \geq \max(p, e_p(\mathbb{L})) \geq \max(N/2, E) \geq E.$$

On a alors :

$$\begin{aligned} \deg \tilde{U} &\geq \omega_{\mathbb{L}}(W) |\Lambda_2| E \left(\frac{N}{2} \right)^{n-1-s} \\ &\geq c_{19} \frac{N^{n-s}}{\log C \cdot \log \log(5\omega_{\mathbb{L}}(W))} E \omega_{\mathbb{L}}(W) \\ &\geq c_{20} \frac{C}{\log C} L_2, \end{aligned}$$

ce qui est de nouveau une contradiction et achève la preuve du théorème.

Références

- [AD99] F. Amoroso and S. David. « Le problème de Lehmer en dimension supérieure ». *J. Reine Angew. Math.*, 513 :145–179, 1999.
- [AD00] F. Amoroso and S. David. « Minoration de la hauteur normalisée des hypersurfaces ». *Acta Arith.*, 92(4) :339–366, 2000.
- [AD03] F. Amoroso and S. David. « Minoration de la hauteur normalisée dans un tore ». *J. Inst. Math. Jussieu*, 2(3) :335–381, 2003.
- [AD04] F. Amoroso and S. David. « Distribution des points de petite hauteur dans les groupes multiplicatifs ». *Ann. Sc. Norm. Sup. Pisa, Cl. Sci* (5), III(2) :325–348, 2004.

- [AZ00] F. Amoroso and U. Zannier. « A relative Dobrowolski lower bound over abelian extensions». *Ann. Sc. Norm. Sup. Pisa, Cl. Sci (4)*, XXIX(3) :711–727, 2000.
- [Hin88] M. Hindry. «Autour d’une conjecture de S. Lang». *Invent. Math.*, 94 :575–603, 1988.
- [Phi91] P. Philippon. « Sur des hauteurs alternatives I». *Math. Ann.*, 289(2) :255–283, 1991.
- [Phi94] P. Philippon. « Sur des hauteurs alternatives II». *Ann. Inst. Fourier*, 44(4) :1043–1065, 1994.
- [Phi95] P. Philippon. « Sur des hauteurs alternatives III». *J. Math. Pures Appl.(9)*, 74(4) :345–365, 1995.
- [Sch91] W. M. Schmidt. «*Diophantine approximations an diophantine equations*». Lecture Notes in Mathematics, 1467, Springer-Verlag, 1991.
- [Zha92] S. Zhang. « Positive line bundles on arithmetic surfaces». *Ann. Math.*, 136(3) :569–587, 1992.
- [Zha95a] S. Zhang. « Positive line bundles on arithmetic varieties ». *J. Am. Math. Soc.*, 8(1) :187–221, 1995.
- [Zha95b] S. Zhang. « Small points and adelic metrics». *J. Algebr. Geom.*, 4(2) :281–300, 1995.